



## **AVIZ**

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr.362/2018 privind asigurarea unui nivel comun ridicat de securitate a rețelelor și sistemelor informatice**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr.362/2018 privind asigurarea unui nivel comun ridicat de securitate a rețelelor și sistemelor informatice**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.239 din 20.07.2020 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D775/20.07.2020,

### **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect modificarea și completarea Legii nr.362/2018 privind asigurarea unui nivel comun ridicat de securitate a rețelelor și sistemelor informatice, urmărindu-se instituirea unor măsuri referitoare la funcționarea Grupului de lucru interinstituțional, astfel încât să se accelereze implementarea Directivei (UE) 2016/1148 a Parlamentului European și a Consiliului din 6 iulie 2016 privind măsuri pentru un nivel comun ridicat de securitate a rețelelor și a sistemelor informatice în Uniune.

Relevăm faptul că prin avizul pe care îl emite Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. Referitor la motivarea existenței situației extraordinare și a urgenței reglementării care au determinat promovarea măsurilor pe calea delegării legislative prin ordonanță de urgență, în raport de prevederile art.115 alin.(4) din Constituția României, republicată și ale art. 43 alin.(3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și de jurisprudența Curții Constituționale în materie, este necesară reformularea preambulului prin precizarea detaliată a tuturor argumentelor care să justifice atât motivele cu caracter de *urgență*, cât și *cazul excepțional*, care reclamă utilizarea acestui procedeu legislativ.

Menționăm că o opinie similară a fost exprimată și în avizul de oportunitate al Secretariatului General al Guvernului, precum și în avizul Ministerului Justiției.

În plus, semnalăm că, prin Decizia Curții Constituționale nr.83/2020, s-a statuat, „*cu privire la **conceptul de situație extraordinară și conceptul de urgență**, că acestea nu se suprapun cu motivarea utilității reglementării, a oportunității adoptării actului normativ sau cu scopul/rațiunea legiferării.*”

De asemenea, Curtea a reținut în mai multe rânduri (a se vedea Decizia nr.1540/2011 și Decizia nr.214/2019) că: „*necesitatea transpunerii și implementării în legislația națională a*” unei directive „*nu poate justifica, singură, îndeplinirea cerințelor prevăzute de art.115 alin.(4) referitoare la existența unei situații extraordinare*”.

Precizăm că neargumentarea sau prezentarea necorespunzătoare a urgenței și a situației extraordinare reprezintă motive de neconstituționalitate a ordonanțelor de urgență.

3. La **paragraful al patrulea al preambulului**, este necesară reconsiderarea sintagmelor improprii limbajului normativ: „operationalizarea efectivă a Legii” și „din cauza procedurii greoaie de aprobare a actelor subsecvente legii menționate”.

4. Pentru uniformitate în redactarea actelor cu caracter modificator, părțile dispozitive ale art.I acestea vor fi formulate conform următoarelor modele:

„... Alineatul (...) al articolului ... se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„... După alineatul (...) al articolului ... se introduce un nou alineat, alin. (...) cu următorul cuprins:”;

„... După alineatul (...) al articolului ... se introduc ... noi alineate, alin. (...) – (...) cu următorul cuprins”;

”... Alineatul (...) al articolului ... se abrogă.”.

**5.** La **pct.1 al art.I** referitor la textul preconizat pentru **art.6 alin.(3) partea introductivă**, pentru realizarea acordului gramatical corect, în locul sintagmei „după consultarea Grupul” se va scrie „după consultarea **Grupului**”.

**6.** La **pct.2**, cu referire la textul preconizat pentru **alin.(3<sup>1</sup>)** al art.6, este necesară inserarea sintagmei „prevăzut la alin.(3)” după sintagma „Ordinul secretarului general al Guvernului”.

În ceea ce privește calificarea, în chiar conținutul legii a tuturor ordinelor emise în aplicarea art.6 alin.(3), ca fiind **acte având caracter normativ**, precizăm că aceasta nu constituie atributul legiuitorului delegat, deoarece un act administrativ va avea natura juridică de act normativ numai dacă întrunește caracteristicile definitorii ale actului normativ - conține reguli generale cu aplicabilitate repetată și produce efecte *erga omnes*.

Semnalăm că o asemenea redactare este de natură să aducă atingere principiului separației și echilibrului puterilor în stat, consacrat la art.1 alin.(4) din Constituție.

De altfel, este puțin probabil ca un ordin prin care se aprobă valorile de prag vizate la lit.a) să întrunească trăsăturile unui act normativ.

Prin urmare, este necesară eliminarea sintagmei „are caracter normativ”.

**7.** În mod similar ar trebui să se procedeze și în privința sintagmei „are aplicabilitate generală” de la **pct.6 al art.I** referitor la textul preconizat pentru **art.20 lit.r) teza a II-a**, care în actuala redactare este susceptibil să încalce art.1 alin.(4) din Constituție.

Prin urmare, este necesară eliminarea sintagmei menționate, deoarece, așa cum am arătat supra, aplicabilitatea generală a unui act administrativ nu este o caracteristică pe care să o poată stabili textul legii ce dispune emiterea unor asemenea acte administrative, ci aceasta rezultă din conținutul actului.

Pentru evitarea încălcării inutile a textului **lit.r)** și în considerarea observației de mai sus, propunem contopirea celor două teze, norma urmând să se încheie astfel: „ ... ordin al secretarului general al Guvernului, **care se publică** în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

Observațiile sunt valabile în mod corespunzător și pentru **art.III**.

În altă ordine de idei, întrucât ceea ce ar trebui să se adopte prin ordinul prevăzut la art.20 lit.r) este o **listă servicii esențiale**, având în vedere sfera limită de subiecte cărora li s-ar putea adresa, precizăm că este puțin probabil ca această listă să poată fi considerată ca având aplicabilitate generală.

**8.** La **pct.4**, referitor la textul preconizat pentru **alin.(4<sup>2</sup>) al art.6**, pentru o corectă exprimare și pentru realizarea unității terminologice, sintagma „instituțiilor stabilite” se va înlocui prin sintagma „**entităților prevăzute**”, folosită și în alte texte ale actului de bază, spre exemplu la art.17 alin.(3).

**9.** La **art.II**, pentru o redactare în acord cu normele de tehnică legislativă, propunem următoarea reformulare:

„Art.II. - În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, se aprobă ordinele secretarului general al Guvernului prevăzute la art.6 alin.(3) și la art.20 lit.r) din Legea nr.362/2018, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta ordonanță de urgență. ”.

**10.** Având în vedere că actul normativ a cărui modificare și completare se dorește a mai suferit și alte intervenții legislative, considerăm necesară inserarea unei prevederi care să dispună republicarea actului. Aceasta ar putea fi introdusă sub forma art.IV cu următorul cuprins:

„Art.IV. - Legea nr.362/2018 privind asigurarea unui nivel ridicat de securitate a rețelelor sistemelor informatice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.21 din 9 ianuarie 2019, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cu cele aduse prin prezenta ordonanță de urgență, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, după aprobarea acesteia prin lege, dându-se textelor o nouă numerotare.”.

**PREȘEDINTE**

**dr. Dragoș ILIESCU**

București  
Nr.701/21.07.2020